



BOLETÍN ECONÓMICO AGRÍCOLA



Mayo de 2025

Serie NOTAS TÉCNICAS ISSN 0325-8890 INTA Paraná

Año XVII - N° 94

Centro Regional Entre Ríos - Estación Experimental Agropecuaria Paraná
Bolsa de Cereales de Entre Ríos

RESULTADOS ECONÓMICOS DE CULTIVOS AGRÍCOLAS EN ENTRE RÍOS Análisis de trigo 2025/2026 BASADA EN DATOS DE LOS PRODUCTORES DE ENTRE RÍOS



Introducción

La Bolsa de Cereales de Entre Ríos (BOLSACER) y el INTA EEA Paraná elaboraron el presente boletín para aportar información económica de la próxima campaña 2025/26 del cultivo de trigo, basada en datos sobre la tecnología aplicada por productores, con datos de precios y comercialización aportada por la Red de Colaboradores del SIBER, BOLSACER.

Los resultados de trigo se presentan para cuatro zonas de Entre Ríos:

Zona Norte: comprende los departamentos de Villaguay, Federal, Feliciano y La Paz.

Zona Oeste: comprende los departamentos de Paraná, Diamante, Victoria y Nogoyá.

Zona Sur: comprende los departamentos de Tala, Uruguay, Gualeguay y Gualeguaychú.

Zona Este: comprende los departamentos de Federación, Concordia, San Salvador y Colón.

Supuestos considerados para los cálculos

Se realizaron los cálculos económicos sobre la base de un paquete tecnológico para el trigo en las zonas Norte y Este, y otro para las zonas Oeste y Sur. Los rendimientos considerados son promedio de los obtenidos por los productores en las últimas cinco campañas según zona (SIBER, BOLSACER).

Los precios de los insumos (semillas, agroquímicos, fertilizantes) tomados para el cálculo del costo de implantación y protección del cultivo, son los vigentes durante el mes de abril del corriente año, y fueron aportados por la red de colaboradores del SIBER.

Todas las labores fueron consideradas a valor de las tarifas de servicios de contratistas. En el caso de la cosecha se consideró un valor fijo de 65 U\$S/ha para Sur y Oeste; y de 60 U\$S/ha para Norte y Este.

Todos los planteos fueron evaluados en campo propio y también con la inclusión del arrendamiento. Se tomó un valor del arrendamiento equivalente a 8 quintales de soja/ha/año para la zona Sur y Oeste y de 5 quintales de soja/ha/año para la zona Norte y Este (SIBER). Del arrendamiento anual el 40% se le imputa al trigo y el 60% restante a la soja de 2º.

Para el precio de venta, se tomó el valor esperado a cosecha de U\$S/t 203 para enero de 2026 de la Bolsa de Comercio de Rosario.

Se calcularon los resultados de:

1. **Costo Medio de Labores e Insumos** es el costo de labores e insumos por tonelada de grano. Éste es un indicador de eficiencia técnico-económica que permite visualizar el nivel de competitividad en que se opera al poder compararlo con el precio del grano.

2. **Rendimiento de Indiferencia** es la producción que cubriría los costos totales del cultivo por unidad de superficie, incluyendo la comercialización y la cosecha, para obtener un Margen Bruto igual a cero. Éste es un indicador combinado de resultado económico y físico productivo y una medida del riesgo de la actividad.

3. **Margen Bruto** por unidad de superficie es el resultado económico por hectárea sin incluir los costos de estructura de la empresa (ingresos menos los costos directos del cultivo). Éste es un indicador de resultado o eficiencia económica por unidad de superficie.

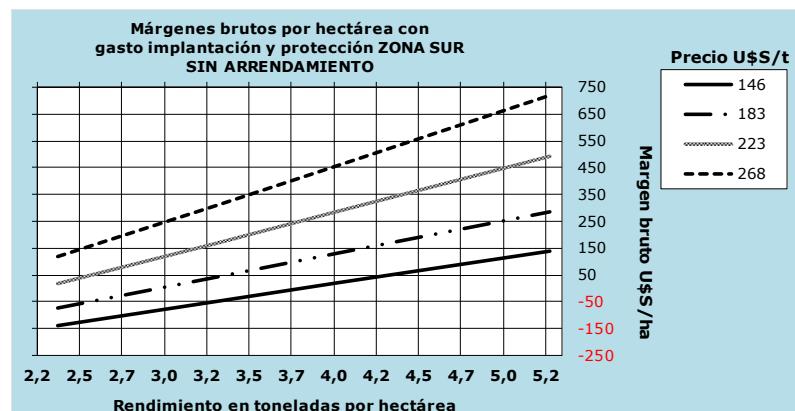
4. **Retorno Directo por Peso Gasto** es el Margen Bruto por cada peso inmovilizado en labores e insumos por hectárea hasta la cosecha. Es un indicador de resultado económico-financiero, que brinda una idea de la rentabilidad parcial de la actividad.

Para los gráficos de resultados, según distintos escenarios, se tomaron 4 precios (2 mayores y dos menores a la cotización vigente) y 4 rendimientos (con valores extremos máximos y mínimos por encima y por debajo de los considerados originalmente).

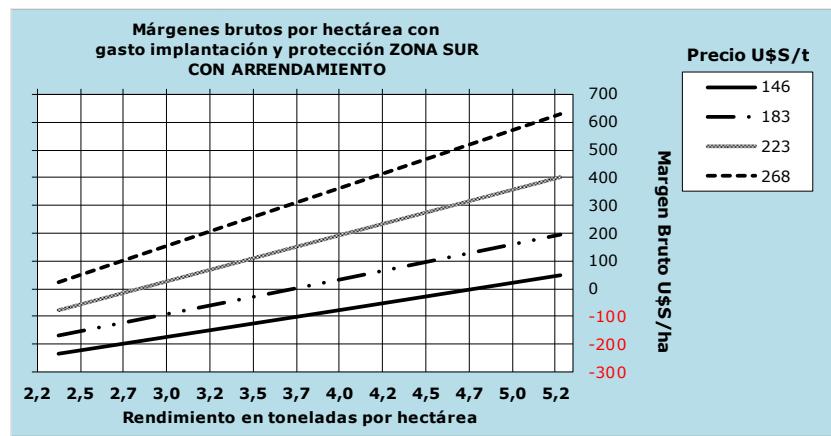
Resultados estimados para la campaña 2025/26

TRIGO

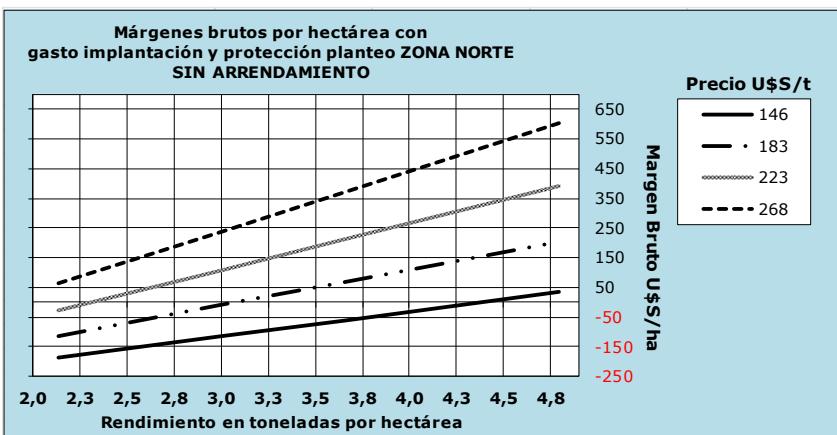
| | | SUR | | NORTE | |
|--|-----------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| | | sin arrendamiento | con arrendamiento | sin arrendamiento | con arrendamiento |
| Rendimientos (R) | t/ha | 3,63 | | 3,33 | |
| Precio (P) | U\$S/t | 203 | | 203 | |
| INGRESO BRUTO (IB) | U\$S/ha | 737 | | 677 | |
| Gastos Comercialización (GC) | U\$S/ha | 147 | | 154 | |
| INGRESO NETO (IN = IB - GC) | U\$S/ha | 591 | | 523 | |
| Sub-Total Labores | U\$S/ha | 80 | | 73 | |
| Sub-Total Insumos | U\$S/ha | 287 | | 294 | |
| Total Gastos Labores e Insumos (LI) | U\$S/ha | 366 | | 367 | |
| COSTO MEDIO DE LABORES E INSUMOS (CMLI = LI / R) | U\$S/t | 101 | | 110 | |
| Costo del seguimiento fitosanitario del cultivo (S) | U\$S/ha | 10,36 | | 10,36 | |
| Gastos Cosecha (C) | U\$S/ha | 65 | | 60 | |
| Arrendamiento (A) | U\$S/ha | 0 | 93 | 0 | 58 |
| RENDIMIENTO DE INDIFERENCIA (RI = LI + S + A + C / P - GC) | t/ha | 2,71 | 3,29 | 2,79 | 3,16 |
| COSTO OPERATIVO TOTAL (COT = LI + S + C + A) | U\$S/ha | 441 | 535 | 438 | 496 |
| MARGEN BRUTO (MB = IN - COT) | U\$S/ha | 149 | 56 | 85 | 27 |
| RETORNO DIRECTO POR PESO GASTADO (MB / LI) | U\$S/U\$S | 0,41 | 0,15 | 0,23 | 0,07 |



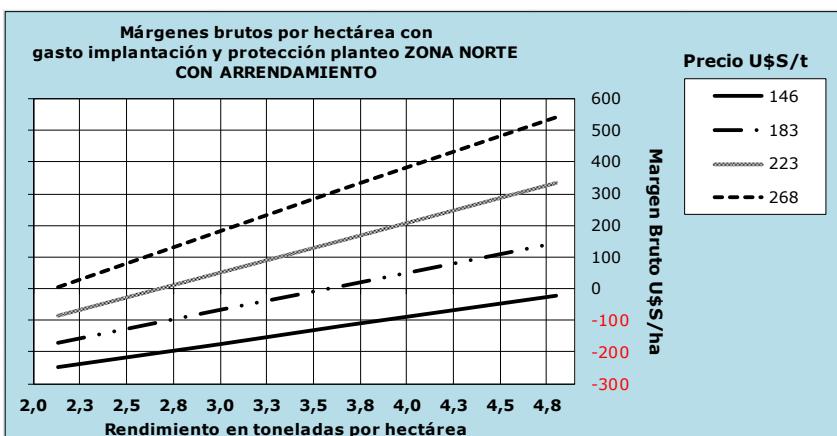
| | Precio producto (U\$S/t) | | | |
|--------------------|--------------------------|-----|-----|-----|
| Rendimiento (t/ha) | 146 | 183 | 223 | 268 |
| 2,3 | -141 | -76 | 16 | 117 |
| 3,3 | -49 | 42 | 171 | 313 |
| 4,0 | 21 | 133 | 291 | 464 |
| 5,2 | 141 | 288 | 494 | 720 |



| Rendimiento (t/ha) | Precio producto (U\$S/t) | | | |
|--------------------|--------------------------|------|-----|-----|
| | 146 | 183 | 223 | 268 |
| 2,3 | -234 | -169 | -77 | 23 |
| 3,3 | -143 | -51 | 78 | 219 |
| 4,0 | -72 | 40 | 197 | 370 |
| 5,2 | 47 | 194 | 400 | 627 |



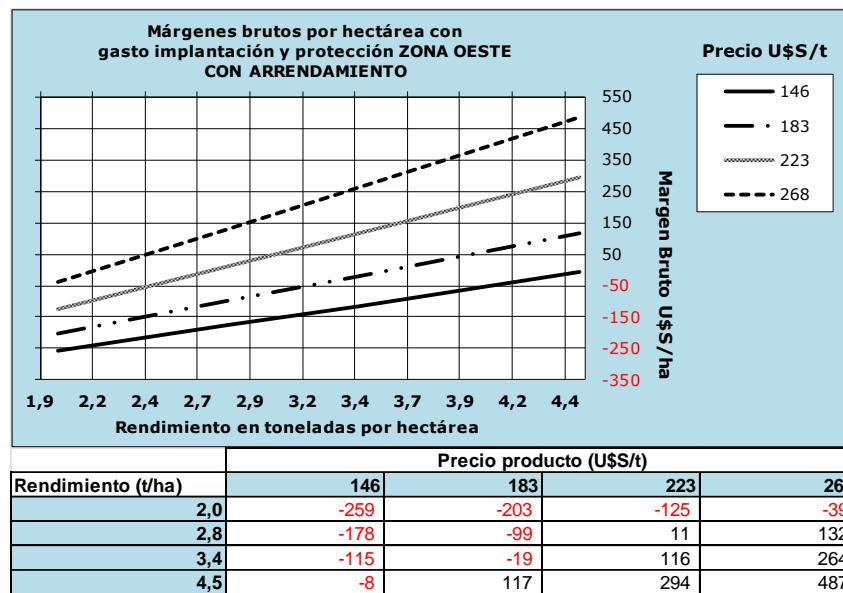
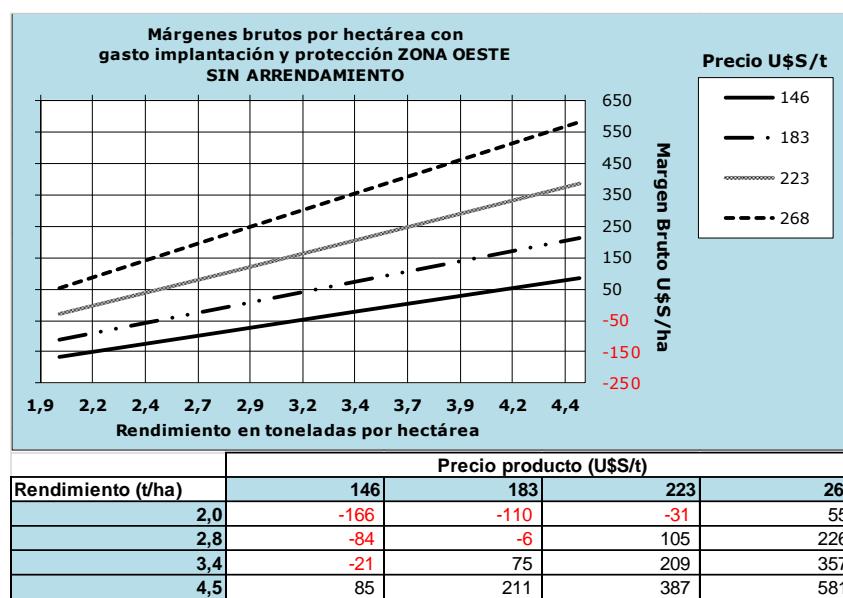
| Rendimiento (t/ha) | Precio producto (U\$S/t) | | | |
|--------------------|--------------------------|------|-----|-----|
| | 146 | 183 | 223 | 268 |
| 2,1 | -189 | -113 | -29 | 63 |
| 3,0 | -116 | -10 | 108 | 238 |
| 3,7 | -60 | 70 | 214 | 373 |
| 4,8 | 35 | 205 | 394 | 601 |

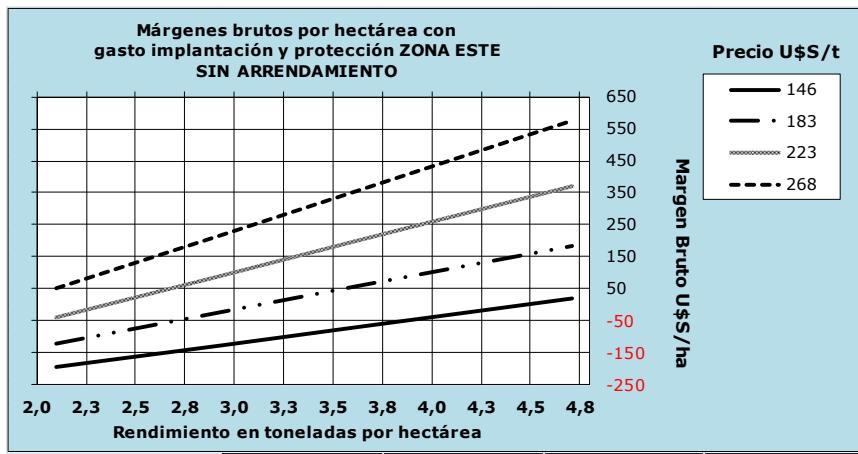


| Rendimiento (t/ha) | Precio producto (U\$S/t) | | | |
|--------------------|--------------------------|------|-----|-----|
| | 146 | 183 | 223 | 268 |
| 2,1 | -247 | -172 | -88 | 5 |
| 3,0 | -175 | -68 | 50 | 180 |
| 3,7 | -119 | 11 | 156 | 314 |
| 4,8 | -24 | 146 | 335 | 543 |

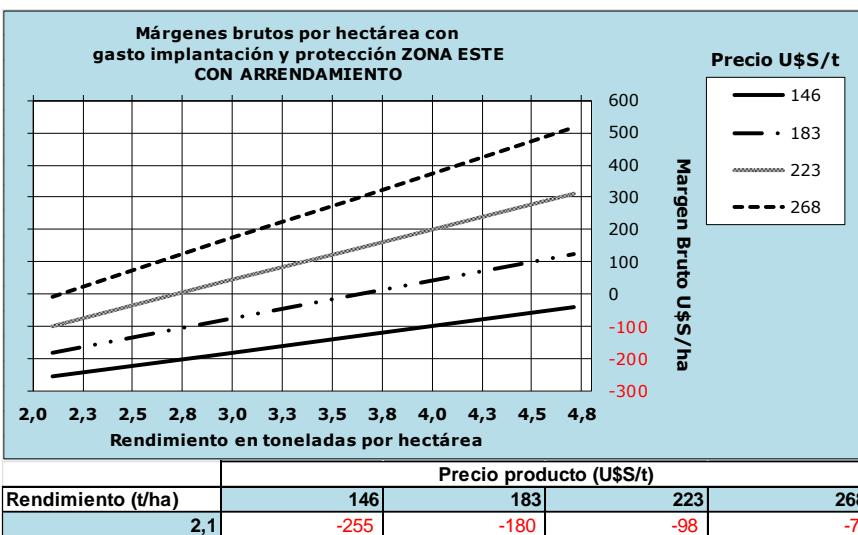
TRIGO

| | | OESTE | | ESTE | |
|--|-----------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| | | sin arrendamiento | con arrendamiento | sin arrendamiento | con arrendamiento |
| Rendimientos (R) | t/ha | 3,11 | | 3,27 | |
| Precio (P) | U\$S/t | 203 | | 203 | |
| INGRESO BRUTO (IB) | U\$S/ha | 631 | | 665 | |
| Gastos Comercialización (GC) | U\$S/ha | 104 | | 157 | |
| INGRESO NETO (IN = IB - GC) | U\$S/ha | 527 | | 508 | |
| Sub-Total Labores | U\$S/ha | 80 | | 73 | |
| Sub-Total Insumos | U\$S/ha | 287 | | 294 | |
| Total Gastos Labores e Insumos (LI) | U\$S/ha | 366 | | 367 | |
| COSTO MEDIO DE LABORES E INSUMOS (CMLI = LI / R) | U\$S/t | 118 | | 112 | |
| Costo del seguimiento fitosanitario del cultivo (S) | U\$S/ha | 10,36 | | 10,36 | |
| Gastos Cosecha (C) | U\$S/ha | 65 | | 60 | |
| Arrendamiento (A) | U\$S/ha | 0 | 93 | 0 | 58 |
| RENDIMIENTO DE INDIFERENCIA (RI = LI + S + A + C / P - GC) | t/ha | 2,60 | 3,15 | 2,82 | 3,20 |
| COSTO OPERATIVO TOTAL (COT = LI + S + C + A) | U\$S/ha | 441 | 535 | 438 | 496 |
| MARGEN BRUTO (MB = IN - COT) | U\$S/ha | 85 | -8 | 70 | 12 |
| RETORNO DIRECTO POR PESO GASTADO (MB / LI) | U\$S/U\$S | 0,23 | -0,02 | 0,19 | 0,03 |





| Rendimiento (t/ha) | Precio producto (U\$S/t) | | | |
|--------------------|--------------------------|------|-----|-----|
| | 146 | 183 | 223 | 268 |
| 2,1 | -196 | -122 | -39 | 51 |
| 2,9 | -127 | -22 | 94 | 222 |
| 3,6 | -73 | 55 | 196 | 353 |
| 4,7 | 18 | 185 | 371 | 575 |



Para consultas envíenos un correo electrónico a engler.patricia@inta.gob.ar identificando en el asunto: boletín económico agrícola

Responsable técnico: Dra. Patricia Engler (INTA EEA Paraná)

Auxiliar Técnico: Sr. Ricardo Cancio (INTA EEA Paraná)